Commentary
July 1, 2024

Байден проиграл Трампу в надписях на заборе

Yauheni Preiherman

Summary

Состоявшуюся словесную дуэль между Джозефом Байденом и Дональдом Трампом сложно назвать дебатами. Она больше напоминала соревнование по обмену оскорблениями, которые иногда можно прочитать на заборе. Такое печальное шоу, которое действующий глава Белого дома с треском проиграл, многое говорит о современном состоянии американской политики и общества, свидетельствует о глубоком кризисе демократии. А шансы, что фамилия Байдена останется в бюллетенях для голосования в ноябре, тают на глазах.

Contents

1 Все когда-то в первый раз
2 Не дебаты, а надписи на заборе
3 А говорить было о чем
4 Дойдет ли дуэт Байден-Трамп до дня голосования?

Опубликовано на Caliber.az

27 июня в американском городе Атланта прошли долгожданные первые национальные дебаты в ходе президентской кампании-2024. Во многих отношениях это самые необычные выборы главы Белого дома за всю историю США. И такими же необычными получились дебаты между (пока) основными претендентами на главную должность в стране.

Все когда-то в первый раз

Отвечавший за организацию и проведение дебатов телеканал CNN предварил их начало описанием уникальности предстоящего политического шоу и всей электоральной кампании. Во-первых, впервые оба кандидата уже имеют опыт одной каденции в качестве главы Белого дома. К обоим потому можно обращаться как «мистер президент», пусть один и действующий, а другой с приставкой «экс».

Во-вторых, их сражение в 2024 году полностью повторяет схватку 2020 года, в результате которой Байден сменил Трампа во главе исполнительной власти США. То есть прошло четыре года, которые по событийной наполненности и значимости могут дать фору некоторым десятилетиям, а на пике айсберга американской политики все будто бы без изменений. Она как будто все это время живет одним и тем же сюжетом о конкуренции двух несменяемых политиков, которые подмяли под себя, соответственно, Демократическую и Республиканскую партии и интересы широкого спектра их сторонников. В этом смысле текущая кампания часто воспринимается как продолжение прошлой. Ее тематические линии и основные точки столкновения иногда больше отражают многолетние противоречия и взаимную неприязнь между Трампом и Байденом, чем стоящие перед Вашингтоном здесь и сейчас многочисленные вызовы.

В-третьих, на пост президента США претендуют два непопулярных в обществе политика. Уже несколько лет большинство американцев повторяют в ответах на вопросы социологов, что не хотят, чтобы Байден и Трамп участвовали в выборах. Согласно последним опросам, порядка 70% граждан не хотят ни того, ни другого. Около 58% американцев негативно относятся к Байдену и лишь 37% одобрительно (это на 11 процентных пунктов меньше, чем 4 года назад). У Трампа эти показатели практически аналогичные и составляют, соответственно, 55% и 38% (падение одобрительного восприятия на 2 процентных пункта по сравнению с прошлыми выборами).

> Казалось бы, такие цифры несовместимы с демократией, противоречат всей ее сути. И тем не менее именно это происходит в стране, вот уже несколько столетий претендующей на статус главной мировой демократии. Именно к этому пришла политика в «Граде на холме».

Четвертая уникальность кампании-2024, которая напрямую связана с уникальной непопулярностью обоих кандидатов, заключается в их возрасте. Трампу недавно исполнилось 78 лет, Байдену 81 год, а в ноябре будет уже 82. По причине таких высоких цифр и также из-за ухудшающегося на глазах физического состояния действующего президента тема возраста и его влияния на интеллектуальные способности претендентов на высший государственный пост давно стала центральной.

Наконец, состоявшиеся общенациональные дебаты стали самыми ранними в истории президентских кампаний в США. Обычно они проходят намного ближе к ноябрю, то есть ко дню выборов. Также впервые телевизионные дебаты были организованы без зрителей в зале, что не имеет большого значения для их содержания, однако создавало нетипичную атмосферу, лишенную энергии зрительской поддержки.

Не дебаты, а надписи на заборе

Из-за перечисленных факторов уникальности и из-за важности внутренних процессов в США для международной политики к дебатам было приковано большое внимание по всему миру. Их ожидали как некоторого момента истины: сможет ли президент Байден на фоне явно ухудшающегося физического состояния продемонстрировать политическую и интеллектуальную конкурентоспособность? Очевидно, что именно этот вопрос повсеместно вызывал основной интерес. И так же очевидно, что именно в этом глава Белого дома и его команда потерпели полное фиаско. Но об этом позже, пока же обратим внимание на еще более важную тему.

С учетом зашкаливающей непопулярности обоих кандидатов в американском обществе неудивительно, что в самих США интерес к дебатам был существенно ниже, чем четыре года назад. По имеющимся данным, телевизионную трансляцию посмотрели 51,3 млн зрителей. Это примерно на 30% меньше, чем аудитория первых дебатов Байдена и Трампа в 2020 году (тогда ТВ-зрителей было 73,1 млн). Вторые их дебаты-2020 также привлекли больше внимания – 63 млн. В 2016 году предвыборные дебаты с участием Трампа и вовсе поставили исторический рекорд по телевизионным просмотрам – 84 млн.

Понятно, что большое количество людей смотрели дебаты не по телевизору и что их итоговая аудитория была значительно выше. Тем не менее цифры ТВ-замеров показательны. На их основании можно сделать вывод о том, что в США, как и во многих других странах, наблюдается своего рода размежевание институционализированной публичной политики и ежедневной повестки дня обычных людей. Мейнстримные политики и простые граждане все больше живут в своих мирах, своих информационных и ценностных пузырях. И это не внезапное явление лета 2024 года, а тенденция.

Это очень нехороший показатель серьезных кризисных процессов в политической системе США. А в более широком смысле – это отражение кризиса демократии. Кризиса этой идейной концепции и ее организации на практике.

Как мы уже отметили, сам факт того, что на первой линии политической борьбы в США находятся два крайне непопулярных политика, выглядит как нонсенс для идеи демократии. Это само по себе говорит о глубоком политическом кризисе. Но еще в большей степени отражением кризиса стали дебаты.

> Строго говоря, состоявшееся 27 июня политическое шоу и дебатами-то назвать сложно. По крайней мере, дебаты обычно предполагают хотя бы минимальное содержание, конкуренцию аргументов, строящихся на фактах и доказательной логике.

Вместо этого мы наблюдали, как два престарелых человека полтора часа в основном обменивались взаимными оскорблениями на уровне, который больше похож на ругань малышни на детсадовской площадке, чем на спор государственных деятелей. А по сути высказывавшихся друг к другу претензий все это больше напоминало надписи на заборах соответствующего хулиганского содержания, нежели столкновение предвыборных программ представителей двух крупнейших политических сил великой державы.

А говорить было о чем

Очевидно, что такие формат и наполнение борьбы за Белый дом еще больше отворачивают американских граждан от мейнстримной политики, даже если многие из них все еще смотрят политические «дебаты» в качестве развлекательного контента. В этом плане основные столпы политической системы США – Демократическая и Республиканская партии – в лице своих президентских хедлайнеров упустили возможность реально достучаться до миллионов избирателей. Такие «дебаты» приближают перспективу радикальных сломов мейнстримной политики и вместе с ней открывают двери для разного рода свободных радикалов, которые обязательно будут играть на усугубляющейся общественной поляризации. Собственно, сам Трамп и является олицетворением такого слома, но через какое-то время и он может показаться «цветочками».

При этом говорить кандидатам на главную должность в американской иерархии власти есть о чем. Куда ни глянь – повсеместно кризисы и проблемы. Везде для реальных решений нужна хоть мало-мальски содержательная дискуссия, а не дешевый популизм. В топе медийной повестки США – миграционный кризис. Но более широкие социально-экономические вызовы потенциально намного опаснее.

Например, как отметили ведущие CNN, с момента вступления Байдена в полномочия президента инфляция замедлилась, но цены на основные потребительские товары по-прежнему зашкаливают. В качестве примера они привели продуктовую корзину: если четыре года назад она стоила 100 долл. США, то сейчас – 120 долл. А типичные расходы домашних хозяйств подскочили на более чем 30%. На рекордных уровнях находятся показатели бюджетного дефицита и национального долга (обе последние администрации активно добавляли долговые обязательства).

> Эти хронические проблемы американской экономики наслаиваются на все менее предсказуемую фрагментацию мировой экономики, бесперспективность не ставившихся ранее под сомнение моделей экономического роста и набирающую обороты технологическую революцию.

За этими сложными понятиями – риски финансовой устойчивости и социального благополучия миллионов домашних хозяйств. А значит – и устойчивости политической системы.

Дойдет ли дуэт Байден-Трамп до дня голосования?

Еще до старта президентской кампании в США многие наблюдатели **ожидали**, что основное внимание в предвыборный период будет уделяться внешнеполитическим темам. Мол, мир погружается во все более хронический кризис, на глазах множатся горячие точки в различных частях планеты, из-за всего этого вызовы для Вашингтона растут в геометрической прогрессии. Кроме того, Джозеф Байден, как известно, большую часть своей политической карьеры занимался именно международными вопросами, поэтому для него самого и его команды было бы логично делать особый акцент на тематике, в которой он должен разбираться лучше всего. Тем более, что в последние месяцы опросы общественного мнения фиксировали растущую неудовлетворенность американцев по поводу внешней политики администрации (особенно в контексте событий на Ближнем Востоке).

И действительно, штаб действующего президента подготовил специальную памятную записку для журналистов с целью показать правильность внешнеполитического курса администрации Байдена в ожидании обвинений и «существенного вранья» со стороны Трампа. Однако по итогу о внешнеполитическом блоке дебатов можно сказать то же самое, что и обо всех

остальных. Вместо содержательных дебатов мы увидели поверхностный и популистский обмен обвинениями и оскорблениями. О реальной внешней политике там было намного меньше, чем о личной неприязни.

Кроме того, и здесь мы возвращаемся к провалу Байдена и его команды, текст памятной записки выглядел намного более интересно и убедительно, чем нахождение президента США на сцене и на телевизионных экранах. Оправдались худшие опасения демократов и их сторонников по поводу физического и интеллектуального состояния действующего главы государства. Не будем повторять все те характеристики, которыми сейчас полнятся западные СМИ, а лишь приведем несколько цифр.

Сразу после дебатов CNN провел репрезентативный опрос среди аудитории по поводу того, кто из кандидатов был лучше. 67% отдали первенство Трампу, а лишь 33% - Байдену. До дебатов 45% ожидали, что более убедительным окажется Байден. При этом методология опроса подразумевает существенную погрешность (даже сами исследователи заложили погрешность выборки +/- 5,5 процентных пункта). Это значит, что в реальности впечатление от Байдена может быть еще хуже. По крайней мере, на это указывают некоторые оперативно проведенные фокус-группы.

В ситуации, когда вместо полноценных содержательных дебатов получился обмен оскорблениями и популистским враньем, главный фактор восприятия кандидатов – аудиовизуальный эффект от их выступлений. То есть на первый план выходит не что говорят, а как говорят. В этом аспекте все, к сожалению для демократов, понятно. Возникает даже, казалось бы, совершенно неожиданная аналогия с самыми первыми телевизионными дебатами в истории американских выборов в 1960 году. Тогда неопытный, но молодой, красивый и харизматичный сенатор Джон Кеннеди не оставил на ТВ-экранах шансов действовавшему вице-президенту Ричарду Никсону. Аналогия, конечно, очень натянутая. В этот раз все и во всех смыслах намного хуже.

> Естественным следствием прошедшего телевизионного перформанса становится нарастающая волна призывов к Джозефу Байдену объявить уже сейчас о выходе из президентской гонки.

28 июня газета New York Times выпустила редакционное обращение к главе Белого дома, в котором заявила, что это слало бы его самым важным и патриотичным решением за многие десятилетия государственной карьеры. Очевидно, что таких

призывов будет становиться все больше. По сведениям СМИ, в панике не только рядовые члены и функционеры Демократической партии, но и ее крупнейшие доноры.

Поэтому у президентской кампании в США 2024 года есть очень большая вероятность стать еще более уникальной. С высокой долей уверенности можно прогнозировать, что Байден действительно не дотянет до ноябрьских выборов в качестве кандидата-демократа. 19-22 августа состоится Национальная конференция Демократической партии, на которой, судя по всему, будет утверждено имя другого политика, который составит конкуренцию Дональду Трампу. Если так, то вторые предвыборные дебаты будут намного интереснее. Но главный вопрос для будущего США и американской демократии не в персоналиях, а в том, станут ли вторые дебаты именно дебатами или останутся надписями на заборе.

Yauheni Preiherman
Директор Совета по международным отношениям «Минский диалог»